



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, povodom prijedloga predlagateljice REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, sada Područni ured Šibenik, OIB: 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku, Građansko-upravni odjel od 14. srpnja 2015. za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca MIRKA RAPIĆA, Plano, Put Sv. Marte 18, OIB: 74856995382, vlasnika obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Pavlak & partneri j.t.d., Rijeka, Splitska 2 te punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Rude i partneri d.o.o., Šibenik, Stjepana Radića 6/II, dana 2. travnja 2026.

riješio je

I. Nalaže se predlagateljici REPUBLICI HRVATSKOJ, Ministarstvu financija, Poreznoj, upravi, OIB: 52634238587 da dužniku imovina dužnika pojedinca MIRKA RAPIĆA, Plano, Put Sv. Marte 18, OIB: 74856995382, vlasnik obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, naknadi troškove postupka u iznosu od 100.000,00 eura.

II. U preostalom dijelu zahtjev dužnika za naknadom troška postupka u iznosu od 160.000,00 eura odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Predlagateljica REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dalmacija je 14. srpnja 2015. ovom sudu podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca MIRKA RAPIĆA, Plano, Put Sv. Marte 18, OIB: 74856995382, vlasnika obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, jer dužnik, kao porezni obveznik, na temelju odredbi Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 127/00) ima dospjele, a nepodmirene obveze prema predlagateljici u iznosu od 45.351.433,18 kn, da je prema potvrdi Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 23. lipnja 2015. račun dužnika u neprekidnoj blokadi u trajanju od 1962 dana odnosno 180 dana u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje, slijedom čega je razvidno postojanje stečajnog razloga dužnikove nesposobnosti za plaćanje.

2. Trgovački sud u Zadru je rješenjem poslovni broj St-157/2025-219 od 15. listopada 2025. odbio kao neosnovan prijedlog predlagateljice REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, OIB: 52634238587 od 14. srpnja 2015. za otvaranje stečajnoga postupka nad imovinom dužnika pojedinca MIRKA RAPIĆA, Plano, Put Sv. Marte 18, OIB: 74856995382, vlasnika obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382 (točka I. izreke). Privremenoj stečajnoj upraviteljici IVANKI BOSOTINI iz Zadra, Dalmatinskog sabora 3, OIB: 81654623800, odredio je jednokratnu nagradu za poslove koje je obavila u prethodnom postupku nad uvodno

označenim dužnikom pojedincem u bruto iznosu od 2.654,45 eura (točka II. Izreke). Točkom III. izreke odredio je da je predlagateljica dužna snositi troškove prethodnog postupka u ukupnom iznosu od 2.853,54 eura na ime isplate nagrade privremenoj stečajnoj upraviteljici u iznosu od 2.654,45 eura iz točke II. izreke rješenja te na ime pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza i drugih naknada na određenu nagradu iste u iznosu od 199,09 eura, dok je točkom IV. Izreke rješenja naloženo predlagateljici da iznos iz točke III. izreke rješenja uplati na žiro račun privremene stečajne upraviteljice Ivanke Bosotina iz Zadra, u roku od 8 (osam) dana, od dana pravomoćnosti navedenog rješenja.

3. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-4401/2025-3 od 16. prosinca 2025. odbio žalbu predlagateljice kao neosnovanu i potvrdio u cijelosti rješenje ovog suda poslovni broj St-157/2025-219 od 15. listopada 2025.

4. Dužnik je prethodno podneskom od 5. studenog 2025. zatražio donošenje dopunskog rješenja jer da je prethodno već podnio zahtjev za naknadom troškova zastupanja po punomoćnicima, odvjetnicima zajedno sa troškovnikom, a o kojem zahtjevu sud nije odlučio. Isti je nadalje naveo da ukoliko sud ne postupi po njegovom prijedlogu, tada se isti ima smatrati žalbom protiv rješenja suda od 15. listopada 2025. u dijelu koji se odnosi na trošak postupka.

5. Odredbom čl. 53. st. 7. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) propisano da će sud u rješenju o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka odrediti tko je dužan naknaditi troškove postupka. Budući da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka odbijen kao neosnovan, predlagateljica je, temeljem ranije citiranog čl. 53. st. 7. Stečajnog zakona dužna naknaditi troškove dužniku, a koje mu je prouzročila svojim postupanjem.

6. Slijedom navedenog dužnik ima pravo na naknadu troška postupka sukladno odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/2011 - pročišćeni tekst, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 11420/22 i 155/2023, nadalje ZPP) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona/96 (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odlukama PŽ-8613/15-3 od 13. siječnja 2016. i PŽ-1503/2025-2 od 29. travnja 2025.), važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/2023, nadalje Tarifa), vrijednošću tražbine iz prijedloga predlagateljice u iznosu od 6.019.169,58 eura (45.351.433,18 kn) te sukladno popisanom trošku dužnika (list spisa 5467 do 5468).

7. Nadalje, odredbom članka 155. st. 1. ZPP-a koja se također supsidijarno primjenjuje u ovoj pravnoj stvari, propisano je, da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti. Ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se troškovi prema toj tarifi (st.2.).

8. Dužnik je tijekom konkretnog postupka bio zastupan po punomoćniku Ivanu Rude iz Odvjetničkog društva Rude i partneri d.o.o. iz Šibenika i po punomoćniku Sanjinu Pavlaku iz Odvjetničkog društva Pavlak & partneri d.o.o. iz Rijeke. Dužnik je na ime troškova postupka zatražio iznos od ukupno 260.000,00 eura.

9. Uzimajući u obzir naprijed navedeno sud je dužniku priznao naknadu za slijedeće troškove postupka:

- za zastupanje dužnika po punomoćniku odvjetniku na ročištima održanim 9. listopada 2020., 11. srpnja 2022. i 22. studenog 2023. svaki pristup u vrijednosti 10.000 bodova sukladno Tbr.15. Tarife,
- za sastav obrazloženih podnesaka po punomoćniku odvjetniku od 7. srpnja 2021., 18. svibnja 2023., 24. listopada 2024., 3. srpnja 2025. i 26. rujna 2025., svaki podnesak u vrijednosti 2.000 bodova sukladno Tbr.14/2. Tarife. Obzirom da svaki bod odgovara iznosu od 2,00 eura (Tbr.54. Tarife) proizlazi da je u ovom dijelu dužniku osnovan trošak od 80.000 eura,

što uvećano za 20.000 eura na ime 25% PDV (Tbr.46. Tarife) ukupno iznosi 100.000,00 eura, slijedom čega je odlučeno kao u točki I. izreke rješenja.

10. Sud dužniku nije priznao trošak:

- zastupanja po punomoćniku odvjetniku na ročištu održanom 20. listopada 2017. u iznosu od 10.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da na predmetno ročište dužnik nije pristupio, a niti punomoćnici odvjetnici dužnika;
- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 17. listopada 2017. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da je dužnik osobno putem e-mail opravdao svoj nedolazak na ročište održano 20. listopada 2017.;
- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 18. listopada 2017. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da je dužnik istim opozvao punomoć za zastupanje u konkretnom predmetu odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Pavlak, Slanina Fabijanić, Katić Pavlak i istim podneskom je ujedno dostavio potvrdu o privremenoj nesposobnosti za rad;
- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 26. ožujka 2018. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da je dužnik putem e-mail osobno zatražio da privremena stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina potvrdi primitak određene dokumentacije, te je ujedno od iste zatražio da i ona njemu dostavi određenu dokumentaciju;
- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 2. siječnja 2019. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da je dužnik osobno sastavio podnesak, a ne punomoćnici, odvjetnici;
- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 16. svibnja 2019. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da je dužnik putem prokuriste zatražio uvid u spis predmeta poslovni broj St-3/2017;
- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 5. lipnja 2019. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da se ne radi o obrazloženom podnesku punomoćnika, odvjetnika, već odvjetnik Ivan Rude iz Odvjetničkog društva "Rude i Partneri" d.o.o., Šibenik uz isti prilaže punomoć za zastupanje dužnika u konkretnom predmetu;
- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 29. listopada 2019. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da je uvidom u spis utvrđeno da se ne radi o nikakvom obrazloženom podnesku punomoćnika, odvjetnika već je u spis neposrednim putem predana odluka Upravnog suda u Splitu, poslovni broj Uslpor-12/19-10 od 25. rujna 2019;
- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 9. siječnja 2020. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da se dužnik osobno očitovao podneskom, a ne po punomoćnicima, odvjetnicima;
- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 20. siječnja 2020. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da je dužnik po prokuristi, a putem e-mail zatražio od suda donošenje odluke u navedenoj pravnoj stvari;
- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku Sanjinu Pavlaku iz Odvjetničkog društva Pavlak & Partneri d.o.o., Rijeka od 7. siječnja 2021. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući je dužnik odvjetnicama iz navedenog odvjetničkog društva opozvao punomoć podneskom od 18. listopada 2017., a spisu ne prileži nova punomoć dužnika odvjetnicima iz predmetnog odvjetničkog društva;
- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 25. siječnja 2021. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da podnesak od navedenog datuma ne egzistira u spisu predmeta, već podnesak od 22. siječnja 2021. i to odgovor na žalbu punomoćnika dužnika Ivana Rude, odvjetnika, a koji trošak sud ne smatra nužnim za vođenje konkretnog postupka;
- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku Sanjinu Pavlaku iz Odvjetničkog društva Pavlak & Partneri d.o.o., Rijeka od 3. veljače 2021. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da podnesak od navedenog datuma ne egzistira u spisu predmeta, već podnesak od 2. veljače 2021., budući je dužnik odvjetnicama iz navedenog odvjetničkog

društva opozvao punomoć podneskom od 18. listopada 2017., a spisu ne prileži nova punomoć dužnika odvjetnicima iz predmetnog odvjetničkog društva;

- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 20. listopada 2021. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da podnesak od navedenog datuma ne egzistira u spisu predmeta, već podnesak od 19. listopada 2021. i to očitovanje dužnika po punomoćniku dužnika Ivanu Rudi, odvjetniku, a koji trošak sud ne smatra nužnim za vođenje konkretnog postupka;

- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 29. listopada 2021. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da se ne radi o obrazloženom podnesku punomoćnika, odvjetnika, već odvjetnik Miljenko Krželj iz Odvjetničkog društva "Pavlak & Partneri" d.o.o., Rijeka uz isti prilaže punomoć za zastupanje dužnika u konkretnom predmetu po odvjetnicima iz navedenog odvjetničkog društva;

- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 3. veljače 2022. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da podnesak od navedenog datuma ne egzistira u spisu predmeta, već podnesak od 2. veljače 2022. i to očitovanje dužnika po punomoćniku dužnika Ivanu Rudi, odvjetniku, a koji trošak sud ne smatra nužnim za vođenje konkretnog postupka;

- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 8. srpnja 2022. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da se dužnik osobno očitovao na podnesak predlagateljice od 29. ožujka 2022.,

- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 12. srpnja 2022. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da se ne radi o obrazloženom podnesku punomoćnika odvjetnika, već o podnesku odnosno e-mail dužnika u prilogu kojeg isti u spis dostavlja žalbu koju je izjavio protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj Uslpor-169/20-13 od 27. prosinca 2021.;

- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 29. srpnja 2022. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da podnesak od navedenog datuma ne egzistira u spisu predmeta, već podnesak od 28. srpnja 2022. i to očitovanje dužnika po punomoćniku dužnika Sanjinu Pavlaku, odvjetniku, a koji trošak sud ne smatra nužnim za vođenje konkretnog postupka;

- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 9. siječnja 2023. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da podnesak od navedenog datuma ne egzistira u spisu predmeta;

- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 28. listopada 2023. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da je punomoćnik, odvjetnik predmetno očitovanje mogao dati već u podnesku koje je dostavio sudu četiri dana ranije tj. 24. listopada 2023., a za sastav kojeg podnesak mu je priznat cjelokupno zatraženi trošak;

- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 14. listopada 2025. u iznosu od 2.000 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da podnesak od navedenog datuma ne egzistira u spisu predmeta, već podnesak od 13. listopada 2025. i to očitovanje dužnika po punomoćniku dužnika Sanjinu Pavlaku, odvjetniku, a koji trošak sud ne smatra nužnim za vođenje konkretnog postupka;

- za sastav podneska odgovora na žalbu po punomoćniku odvjetniku Sanjinu Pavlaku iz Odvjetničkog društva Pavlak & Partneri d.o.o., Rijeka od 7. siječnja 2021. u iznosu od 2.500 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da je dužnik odvjetnicama iz navedenog odvjetničkog društva opozvao punomoć podneskom od 18. listopada 2017., a spisu ne prileži nova punomoć dužnika odvjetnicima iz predmetnog odvjetničkog društva za navedeno razdoblje zastupanja, a koji trošak ujedno ovaj sud i ne smatra nužnim za vođenje konkretnog postupka;

- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 25. siječnja 2021. u iznosu od 2.500 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da podnesak od navedenog datuma ne egzistira u spisu predmeta, već podnesak od 22. siječnja 2021. i to odgovor na žalbu punomoćnika dužnika Ivana Rude, odvjetnika, a koji trošak sud ne smatra nužnim za vođenje konkretnog postupka;

- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku od 13. ožujka 2024. u iznosu od 2.500 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da podnesak od navedenog datuma ne egzistira u spisu predmeta, već podnesak od 12. ožujka 2024. i to odgovor na žalbu punomoćnika dužnika Sanjina Pavlake, odvjetnika, a koji trošak sud ne smatra nužnim za vođenje konkretnog postupka;
- za sastav podneska po punomoćniku odvjetniku (odgovor na žalbu) od 11. listopada 2024. u iznosu od 2.500 bodova uvećano za pripadajući PDV, budući da podnesak od navedenog datuma ne egzistira u spisu predmeta. Uzimajući u obzir naprijed navedeno dužnik je odbijen za iznos zatraženog troška od ukupno 160.000,00 eura, a koji iznos je ovaj sud ocijenio neosnovanim.

U Zadru 2. travnja 2026.

Sutkinja
Ana Markač

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovoga rješenja dopušteno je izjaviti žalbu u roku od osam dana od obavljene dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ). Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagateljici po Županijskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, Građansko-upravni odjel, uz listove spisa 5465 do 5468, putem web servisa,
- dužniku po punomoćniku Sanjinu Pavlaku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu PAVLAK & PARTNERI d.o.o., Rijeka putem e-Komunikacije,
- e-Oglasna ploča sudova, uz listove spisa 5465 do 5468,
- u spis.

Broj zapisa: **9-30886-198e1**

Kontrolni broj: **0012e-093c8-1e0e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.